|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Identificación** | | |
| Fecha de la ejecución de la auditoría: | Área/ Dependencia auditada: | |
| Proceso/s auditado/s: | | |
| Nombre y apellido del evaluador: | | |
| Nombre y apellido del evaluado (Experto técnico): | | |
| 1. **Criterios de Evaluación** | | **Calificación (1)**  1: Bueno 2: Muy Bueno 3: Excelente |
| **(\*) Aspectos a evaluadar del AUDITOR EXPERTO TÉCNICO** | | **Evaluación del área auditada.** |
| 1. | |  |
| 2. | |  |
| 3. | |  |
| 4. | |  |
| 5. | |  |
| 6. | |  |
| 7. | |  |
| 8. | |  |
| 9. | |  |
| 10. | |  |
| 11. | |  |
| 12. | |  |
| **Calificación promedio obtenido (1)** | |  |

|  |
| --- |
| 1. **Observaciones, sugerencias o aspectos a mejorar** |
|  |

**(\*)** Será completada los aspectos a evaluar, de los auditores experto técnico dependiendo de las áreas a ser auditada en base a las normas vigentes ISO 9001, 17025 y 17020.

**Nota:**

1. Con el propósito de mantener un equipo de auditores competentes, motivados e involucrados, se evaluará a cada integrante del equipo auditor con el presente instrumento.
2. Utilizar el siguiente criterio de ponderación para la evaluación del desempeño del auditor experto técnico.
3. De contar con dos evaluaciones con ponderación “BUENO” se procederá a retirar la constancia de nombramiento y de la lista de auditores del SENAVE hasta nueva capacitación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CALIFICACIÓN PARA | ESCALA | EVALUACIÓN |
| EXPERTO TÉCNICO  Mínimo 70 % | 33-36 | Excelente |
| 29-32 | Muy Bueno |
| 25-28 | Bueno |